

科技的社会研究讨论课

2020 年春季

授课教师

洪伟（办公室：明斋 239 电子邮件：hongwei@tsinghua.edu.cn）

授课时间：周一下午 13:30-16:05

授课地点：新水 323

课程内容

课程内容由四大部分构成。第一部分是经典文献，阅读前 STS 时代的重要思想家弗里克和库恩的著作，他们的思想是相对主义的先驱，库恩的著作更是对社会建构论的产生有深远影响。第二部分贯穿了以默顿为代表的实证主义理论和以利益分析、争论研究为典型的相对主义/建构主义理论，从实证主义向建构主义的发展是科学社会学这一学科的重大转向。第三部分是实验室研究和 Actor Network Theory，实验室研究也是社会建构论中的重要学派，其中以布鲁诺·拉图尔和史蒂夫·伍尔加所著的《实验室生活》最广为人知；但拉图尔的思想后来发生重大转变，创立了 ANT 理论，成为 STS 领域一个重要的分析工具。第四部分介绍了 STS 研究从象牙塔中的科学向技术和公众的转向，这也意味着 STS 开始更多地介入日常生活和公共政策。课程目标是通过深入细致的阅读和讨论 STS 领域的经典文献，理解和把握该领域的主要理论流派，为发现自己感兴趣的领域并展开延伸阅读和科研奠定基础。

课程要求

课程主要由讨论课组成。每次讨论课前须阅读指定文献并撰写摘要（每篇 200-500 字，可以是小结、批判或者问题），积极参与讨论。

每个人从阅读书目里挑两篇带星号的必读文章准备 pre，两篇中至少有一篇英文；紫色字体的书或文章例外，一篇抵两篇；时间控制在 15 分钟（期间如有日本东工大老师来访，则部分课程取消，负责当次 pre 的同学将 PPT 发群里分享）。

课程论文：选择一个感兴趣的领域，撰写一篇不少于 5000 字的文献综述，系统的阐述和梳理该领域的历史发展和主要研究，并指出还存在哪些问题。课上演示一次，结合大家所提意见修改后作为课程论文提交。

课堂纪律

因故不能来的同学要事先向任课老师请假，并补交该周阅读材料的摘要。

严禁抄袭和作弊（如抄袭他人摘要、引用他人文章未注明出处、大段原文引用别人的话等）。一经发现，课程不予通过。

课程评分

课程论文	40%
课堂演示	20%
文献摘要	20%
平时表现（参加讨论）	20%

助教职责

提供技术支持

接收同学的发言请求，安排发言顺序

每周摘要的评分和录入

记录出勤和同学的讨论表现

参考书

赵万里，《科学的社会建构:科学知识社会学的理论与实践》，天津人民出版社 2002 年版

瑟乔·西斯蒙多：《科学技术学导论》，上海世纪出版集团. 2007

吴嘉苓、傅大为、雷祥麟主编，2004，《科技渴望社会》，台北：群学出版有限公司

吴嘉苓、傅大为、雷祥麟主编，2004，《科技渴望性别》，台北：群学出版有限公司。

课程安排

2月17日：背景介绍和领域发展综述

Kyle Siler 2012, "Nascent Institutional Strategy in Dynamic Fields: The Diffusion of Science and Technology Studies", *American Behavioral Scientist* 56 (10): 1388-1412.

第一部分：经典文献：

2月24日：从弗里克到库恩

* Ludwik Fleck. "Introduction to Thought Collectives." In *Genesis and Development of a Scientific Fact* (Chicago: University of Chicago Press, 1979; orig. 1935). Pp. 38-51.

*《科学革命的结构》3-6章

*Jonathan Harwood . "Ludwik Fleck and the Sociology of Knowledge", *Social Studies of Science*, Vol. 16, No. 1 (Feb., 1986), pp. 173-187.

3月2日：默顿科学社会学

*《科学社会学》第13章 科学的规范结构 Pp361-376；第14章 科学发现的优先权 Pp384-442.

* Mitroff, Ian I. 1974. "Norms and Counter-Norms in a Select Group of the Apollo Moon Scientists: A Case Study of the Ambivalence of Scientists". *American Sociological Review* 39: 579-95.

*Knorr-Cetina, Karen. 1991. Merton's Sociology of Science: The First and the Last Sociology of Science? *Contemporary Sociology* 20(4):522-526.

第二部分：从实证主义向相对主义/建构主义的转向

3月9日：社会建构论经典

*Steven Shapin & Simon Schaffer: 《利维坦与空气泵》，蔡佩君译，上海人民出版社

*Donald MacKenzie, "Statistical theory and Social Interests: A Case Study", *Social Studies of Science*, 8, (1978), 35-83.

Steve Woolgar, "Interests and Explanation in the Social Study of Science." *Social Studies of Science* 11(1981): 365-394.

3月16日：社会建构论-争论研究

*[英] 哈里·柯林斯 著 成素梅 张帆 译 《改变秩序—科学实践中的复制与归纳》上海科技教育出版社 2007 年出版 第三、四章.

*Pam Scott, Eveleen Richards & Brian Martin (1990) 'Captives of Controversy: The Myth of the Neutral Social Researcher in Contemporary Scientific Controversies,' *Science, Technology, and Human Values* 15: 474-494.

第三部分：实验室研究及 ANT 理论

3月23日：实验室研究

*[法]布鲁诺·拉图尔、[英]史蒂夫·伍尔加著，张伯霜、刁小英译，《实验室生活》[M]，东方出版社，2004年版。第二章：一个人类学家参观实验室。

*Latour, Bruno [1983]2004, "给我一个实验室，我将举起全世界"，林宗德译/雷祥麟校订/雷祥麟导读，《科技渴望社会》，第 219-263 页。

*Hong, Wei.2008. "Domination in a scientific field: capital struggle in a Chinese isotope lab." *Social Studies of Science* 38 (4): 543-570.

3月30日：ANT 理论

*Callon, Michel. [197? in French;1985 English] 1999. "Some elements of a sociology of translation: Domestication of the scallops and the fishermen of St. Briec Bay." Pp. 67-83 in *The science studies reader*, edited by M. Biagioli. New York: Routledge.

*[法]布鲁诺·拉图尔，《我们从未现代过》，苏州大学出版社，2010

*李瞳, 重置现代性: 拉图尔思想述评, 自然辩证法通讯待发

第四部分: 从科学向技术和公众的转向

4月6日: 清明放假

4月13日: 技术的社会型塑和技术的社会系统

*MacKenzie, Donald and Judy Wajcman. 1999. Preface and Introductory Essay: The Social Shaping of Technology. Pp. xiv-xvi, 3-27 in their (Eds.) *The Social Shaping of Technology*, 2nd ed. Buckingham, UK and Philadelphia: Open University Press.

* Thomas P. Hughes “美國的電氣化過程: 系統建構者”, 《科技渴望社会》, 第19-78页

4月20日: 技术物有政治性吗?

* Winner, Langdon. [1980] 2004. Do artifacts have politics? P. 28-40 in MacKenzie and Wajcman (Eds.) *The Social Shaping of Technology*, 2nd ed. Buckingham, UK and Philadelphia: Open University Press. 中文版“技术物有政治性吗”见《科技渴望社会》123-150页。

*Bernward Joerges, “Do Politics Have Artifacts?” *Social Studies of Science*, 29 (3), 1999. 411-431.

*Woolgar, Steve, & Cooper, Geoff. (1999). Do Artefacts Have Ambivalence? Moses' Bridges, Winner's Bridges and Other Urban Legends in S&TS. *Social Studies of Science*, 29(3), 433-449.

4月27日: 从技术的社会建构到技术和社会的共同生产

*Trevor J. Pinch and Wiebe E. Bijker, 1984. The Social Construction of Facts and Artefacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology Might Benefit Each Other. *Social Studies of Science*, 14(3): 399-441.

*Langdon Winner, “Upon Opening the Blackbox and Finding it Empty: Social Constructivism and the Philosophy of Technology,” *Science Technology and Human Values*, 18, 1993, 362-378.

*Jasanoff, Sheila. 2004. *States of Knowledge: The Co-Production of Science and the Social Order*. London: Routledge. Chapter 2.

5月9日 性别和科技

*Sandra Harding, 多元文化与后殖民世界中的女性主义科技研究, 《科技渴望性别》第171-198页。

*Londa, Schiebinger. 「獸」何以稱為「哺乳」動物」. 《科技渴望性别》第21-76页。

*Ruth Oldenziel, 1997, *Boys and Their Toys: The Fisher Body Craftsman's Guild, 1930-1968, and the Making of a Male Technical Domain, Technology and Culture*, 38 (1): pp. 60-96.

5月11日: 公众理解科学

* Wynne, Brian (1992), *Misunderstood Misunderstanding: Social Identities and Public Uptake of Science*, *Public Understanding of Science* 1: 281-304.

*Collins, Harry M, and Robert Evans. 2002. "The Third Wave of Science Studies: Studies of Expertise and Experience." *Social Studies of Science* 32 (2): 235-96

*Steven Epstein (1995) 'The Construction of Lay Expertise: AIDS Activism and the Forging of Credibility in the Reform of Clinical Trials,' *Science, Technology, & Human Values* 20(4): 408-437.中文版“民主、专业知识和爱滋疗法社会运动”见《科技渴望性别》第225-256页。

5月18日: 关于发展方向的辩论

Edward Woodhouse, David Hess, Steve Breyman & Brian Martin (2002) 'Science Studies and Activism: Possibilities for Reconstructivist Agendas,' *Social Studies of Science* 32: 297 - 319.

Sheila Jasanoff (1996) 'Beyond Epistemology: Relativism and Engagement in the Politics of Science,' *Social Studies of Science* 26(2): 393 - 418.

Bruno Latour (2004) 'Why Has Critique Run out of Steam? From Matters of Fact to Matters of Concern,' *Critical Inquiry* 30(2) 225 - 48.

5月25日： 领域的未来

*Lorraine Daston (2009) "Science Studies and the History of Science," *Critical Inquiry* 35: 798-813.

*Peter Dear & Sheila Jasanoff (2010) 'Dismantling Boundaries in Science and Technology Studies,' *Isis* 101: 759 - 774.

6月1日论文演示